

**Radomin 1a**

**87-404 Radomin**

RIG.271.5.34.2017.EM

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: *„Montaż instalacji fotowoltaicznych oraz kolektorów słonecznych na terenie Gminy Radomin”*

Zamawiający Gmina Radomin z siedzibą Radomin 1a, 87-404 Radomin na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) dalej Pzp zawiadamia, że w w/w postępowaniu mając na uwadze art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp odrzucił ofertę nr 4, złożoną przez:

**PVTEC POLSKA Sp. z o.o.**

**Ostrów 49**

**33-122 Wierzchosławice**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż formularz ofertowy złożony w terminie przez PVTEC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą Ostrów 49, 33-122 Wierzchosławice nie został podpisany przez *„osobę (osoby) wskazaną w dokumencie, uprawnioną (uprawnionych) do występowania, reprezentowania oferenta i składania oświadczeń woli w jego imieniu” (Brak podpisu wyrażającego oświadczenie woli pod ofertą PVTEC POLSKA Sp. z o.o.)*. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędnym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”*. Zgodnie z art. 78 § 1 ustawy Kodeksu cywilnego stanowiący, że: *„Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany*

*przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany”.*

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20.10.2015 r. (KIO 2177/15, LEX nr 1938305) stwierdzono, że: „analiza oferty złożonej przez wykonawcę wskazuje, że wykonawca ten nie złożył oferty w nakazanej formie albowiem druk oferty tego wykonawcy nie zawiera własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu wykonawcy, a forma pisemna czynności prawnej jest zachowana wówczas, gdy osoba, która składa oświadczenie woli, składa zarazem własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia...”.

Zgodnie z Komentarzem pod. red. Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych, LEX 2018, *W przypadku okoliczności określonej w ust. 1 pkt 8 komentowanego przepisu, tj. gdy oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, zamawiający odrzuca ofertę, gdy – przykładowo – jest ona niezgodna z przepisami Kodeksu cywilnego: zawiera wady oświadczenia woli lub brak jest podpisu.*

**Mając na uwadze powyższe twierdzenia oraz brak podpisu osoby upoważnionej do reprezentacji pod ofertą PVTEC POLSKA Sp. z o.o. zachodzi przesłanka z art. art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.**

**Wójt Gminy Radomin**

**(-) inż. Piotr Wolski**

*/podpis kierownika Zamawiającego/*