



Warszawa, dnia 2.05.2013 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Izabela Jakubowska

UZP/DKD/KND/20/12

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Gmina Radomin
Radomin 1 a
87 – 404 Radomin

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: remont i wyposażenie Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku

Tryb postępowania: I. zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp
II. brak stosowania przepisów ustawy Pzp

Wartość zamówienia: I. 129 930,00 zł (33 844,75 euro)
II. 167 553,29 zł netto (43 645,04 euro) - łączna wartość umów oraz pisemnego zlecenia:
1) 53 489,02 zł netto (13 933,06 euro)
2) 53 615,52 zł netto (13 966,01 euro)
3) 53 472,10 zł netto (13 928,65 euro)
4) 6 976,65 zł netto (1 817,31 euro)

Data wszczęcia postępowania: zakres od 06.03.2010 r. - 30.07.2010 r.

Środki UE: nie

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W wyniku kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

I. Remont i wyposażenie Domu Kultury w Dulsku – zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

1. Zamawiający Gmina Radomin przeprowadził, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „remont i wyposażenie Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku”.

Zamówienie podstawowe dotyczyło postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont i wyposażenie Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku”. Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia zamawiający zawarł w dniu 23 grudnia 2009 r. umowę z wykonawcą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „CONSTANS” Konstanty Jagielski Zakład Ogólnobudowlany na kwotę 260 959,75 zł. Termin realizacji zamówienia ustalono na dzień 30 czerwca 2010 r.

Przedmiotem zamówienia podstawowego było wykonanie następującego zakresu robót:

1. Sala widowiskowa ze sceną – w tym m.in. wykonanie sceny, schodów na zaplecze, oświetlenia, ogrzewania (wymiana grzejnika na płytowy), stolarki, tynków.
2. Remont pomieszczeń na zaplecze socjalne dla Koła Gospodyń Miejskich wraz z sanitariatami – w tym m.in. wykonanie tynków, okładziny ścian, posadzki, stolarki drzwiowej, instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych, wentylacji.
3. Adaptacja pomieszczenia na wiejskie centrum informatyczne - w tym wykonanie tynków, posadzki, instalacji elektrycznych, instalacji c.o.
4. Hol i sanitariaty – w tym m.in.: wykonanie tynków, posadzki, instalacji c.o., instalacji elektrycznych.
5. Sala treningowa – w tym m.in. wykonanie robót rozbiórkowych, tynków, posadzki, instalacji elektrycznych, instalacji c.o., wentylacji.
6. Schody zewnętrzne.
7. Wymiana zewnętrznej stolarki drzwiowej.
8. Dach.
9. Termorenowacja.

W dniu 6 marca 2010 r. sporządzony został protokół konieczności na roboty dodatkowe. Z powyższego dokumentu wynika, że zaistniała konieczność wykonania następujących robót dodatkowych w budynku Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku:

- wymiana instalacji sanitarnych,
- wykonanie dodatkowej instalacji c.o. włącznie z wymianą grzejników,

- wymontowanie i zamontowanie nowego kotła c.o. wraz z wymianą towarzyszącej instalacji w pomieszczeniu kotłowni,
- wymiana instalacji wodno – kanalizacyjnej w kotłowni.

Z ww. dokumentu wynika, że roboty te w opinii zamawiającego były konieczne dla prawidłowego funkcjonowania budynku. Wartość robót dodatkowych została określona na kwotę 129 930,00 zł, co nie przekraczało 50% wartości zamówienia podstawowego.

W dniu 8 marca 2010 r. zamawiający zawarł z wykonawcą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „CONSTANS” Konstanty Jagielski Zakład Ogólnobudowlany umowę na roboty budowlane polegające na wykonaniu zamówienia dodatkowego na kwotę 129 930,00 zł brutto. Termin realizacji zamówienia ustalono na dzień 30 czerwca 2010 r.

Z uwagi na wątpliwości, co do prawidłowości wyboru przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki, pismem Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej z dnia 13 czerwca 2011 r. (znak: UZP/DKD/MJ/19025/5814/11) zamawiający został wezwany o szczegółowe uzasadnienie zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki oraz nadesłanie kopii dokumentacji postępowania podstawowego oraz zamówienia dodatkowego.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiający wyjaśnił, że zamówienie dodatkowe obejmowało roboty nie objęte przedmiotem zamówienia podstawowego, natomiast konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego wyniknęła w trakcie rozpoczęcia i wykonywania zamówienia podstawowego.

Zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe. Zgodnie bowiem z art. 66 ustawy zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyliczenie zawiera art. 67 ust. 1 ustawy.

Artykuł 67 ust. 1 pkt 5 ustawy umożliwia udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Zatem, udzielenie zamówienia dodatkowego musi być ściśle powiązane z prawidłowym wykonaniem zamówienia podstawowego, tzn. takim wykonaniem tego zamówienia, aby spełniało ono podstawowe wymagania funkcjonalne, zgodne z potrzebami zamawiającego. Konieczność jego udzielenia musi wynikać z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, czyli takiej, której nie można było stwierdzić na etapie przygotowania specyfikacji podstawowego zamówienia przy dochowaniu należytej staranności przez zamawiającego. Zamówienie dodatkowe będzie występowało zawsze wtedy, kiedy bez jego wykonania niemożliwym będzie zrealizowanie zamówienia podstawowego.

W opinii Prezesa Urzędu, zamawiający nie wykazał, że zachodzi sytuacja, w której spełnione byłyby wszystkie przesłanki obligatoryjne wymienione w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. w szczególności należy zauważyć, iż zamawiający nie wykazał, że wykonanie przedmiotowego zamówienia stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Podkreślenia wymaga, iż zamawiający nie wskazał jaka wystąpiła sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia uzasadniająca wykonanie zamówienia dodatkowego. Trudno uznać, iż nie można było przewidzieć, że konieczna będzie wymiana instalacji sanitarnych, wykonanie dodatkowej instalacji c.o. włącznie z wymianą grzejników, wymontowanie i zamontowanie nowego kotła c.o. wraz z wymianą towarzyszącej instalacji w pomieszczeniach kotłowni oraz wymiana instalacji wodno – kanalizacyjnej.

Dodać należy, iż ww. roboty nie stanowią robót trudnych do przewidzenia i zaplanowania w momencie przygotowywania zamówienia podstawowego. Ponadto, jak wynika z dokumentacji postępowania, rozpoczęcie realizacji zamówienia podstawowego zostało określone na dzień 1 marca 2010 r., a w dniu 6 marca 2010 r. zamawiający wraz z inwestorem i inspektorem nadzoru wskazali na konieczność rozszerzenia zamówienia podstawowego o dodatkowe roboty.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zamawiający nie może się powoływać na ww. przesłankę w związku z zaniechaniami, czy też zaniedbaniami wskutek których powstaje konieczność rozszerzenia pierwotnego zakresu zamówienia. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 22 marca 2000 r. (sygn. akt II SA 2169/99) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że nie jest zamówieniem dodatkowym zamówienie, którego należy udzielić na skutek źle przeprowadzonego przez zamawiającego procesu inwestycyjnego. Celem stwierdzenia, czy wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia należy ustalić, co było bezpośrednią przyczyną niezgodności dokumentacji projektowej (programu funkcjonalno – użytkowego) ze stanem rzeczywistym, a w szczególności, czy przyczyna ta nie wynikała z niezachowania należytej staranności przy tworzeniu dokumentacji lub przy przeprowadzaniu badań stanowiących podstawę dla jej sporządzenia lub formułowania wniosków tam zapisanych. Dopiero potwierdzenie, że projekt (program) został sporządzony starannie i prawidłowo, z zachowaniem wszelkich standardów i zasad wynikających z wiedzy

i doświadczenia w tej dziedzinie, albo ustalenie, że nawet przy zachowaniu należytej staranności nie byłoby możliwe przewidzenie wskazanych w protokole konieczności robót, może uprawniać zamawiającego do udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Co więcej, w opinii Krajowej Izby Odwoławczej *„nieprzewidywalna sytuacja, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego, powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od zamawiającego. Powyższe ma miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót budowlanych czy usług^{1d}”*. Roboty budowlane stanowiące przedmiot zamówienia dodatkowego przy zachowaniu przez zamawiającego należytej staranności powinny być zostać wzięte pod uwagę w chwili sporządzania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Reasumując, należy stwierdzić, iż w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy. Tym samym zamawiający nie był uprawniony do udzielenia przedmiotowego zamówienia w tym trybie, co stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych mające wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji należy stwierdzić, że kierownik zamawiającego nie złożył na druku ZP - 11 oświadczenia o istnieniu lub nieistnieniu okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy. Kierownik zamawiającego zawarł z wykonawcą umowę w wyniku udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, kierownik zamawiającego - Pan Mieczysław Kończalski zobowiązany był złożyć stosowne oświadczenie na druku ZP - 11. Zaniechanie złożenia takiego oświadczenia, stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że zamawiający nie udokumentował w należyty sposób przeprowadzonej procedury w trybie zamówienia z wolnej ręki. W dokumentacji postępowania brak jest m.in. protokołu z postępowania, zaproszenia do negocjacji przekazanego wykonawcy, protokołu z przeprowadzonych negocjacji. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentów zamawiający wskazał, że w posiadanej przez niego dokumentacji brak jest ww. dokumentów.

¹ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2010 r., sygn. akt KIO/KD 35/10.

Zgodnie z art. 66 ustawy, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z treści art. 68 ust. 1 ustawy wynika zaś, iż wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. Z przekazanej dokumentacji wynika, iż zamawiający nie przekazał wykonawcy zaproszenia do negocjacji.

Wobec powyższego, brak przekazania zaproszenia do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania narusza przepis art. 68 ust. 1 ustawy.

Natomiast, w myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej: opis przedmiotu zamówienia, informację o trybie udzielenia zamówienia, informacje o wykonawcach, cenę i inne istotne elementy ofert, wskazanie wybranej oferty lub ofert. Jest on dokumentem odwzorowującym przebieg postępowania i służy realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy. Tylko prowadzenie protokołu postępowania na bieżąco i w sposób spójny prowadzi do wypełnienia jego funkcji informacyjnej. Ustawa Prawo zamówień publicznych, w art. 96 ust. 1 określa minimalny zakres informacji, które muszą być podane w protokole. Szczegółowy zakres informacji, jakie powinien zawierać protokół, został określony Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). Zgodnie z § 2 Rozporządzenia protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy, zawiera m.in. określenie wartości zamówienia publicznego oraz powody zastosowania przez zamawiającego innego trybu udzielenia zamówienia niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony.

Reasumując, stwierdzić należy, iż zamawiający nie prowadząc protokołu postępowania, uchybił treści art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4. Na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji należy stwierdzić, że wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „CONSTANS” Konstanty Jagielski Zakład Ogólnobudowlany nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Z dokumentacji przedmiotowego postępowania nie wynika również aby zamawiający zwracał się do wykonawcy o ww. oświadczenie.

Zgodnie z art. 66 ustawy, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. W związku z treścią art. 68 ust. 2 ustawy, najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, również dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków.

Z powyższego wynika, że zamawiający ma zawsze obowiązek żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą pomimo braku złożenia przez niego właściwego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu narusza przepis art. 68 ust. 2 ustawy.

5. Na podstawie dokumentacji kontrolowanego postępowania ustalono, że zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamawiający zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w powyższym terminie stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

II. Remont i wyposażenie Domu Kultury w Dulsku – brak stosowania przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający realizując umowę na „Remont i wyposażenie Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku” bez zastosowania przepisów ustawy Pzp zlecił wykonawcy zamówienia podstawowego - Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu „CONSTANS” Konstanty Jagielski Zakład Ogólnobudowlany roboty budowlane na podstawie:

1. umowy Nr RIG 2232 – 7/10 z dnia 15 czerwca 2010 r., o wartości 65 256,60 zł brutto (53 489,02 zł netto, co stanowi równowartość 13 933,06 euro). Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu uzupełnienia docieplenia, pokrycia dachu oraz remont schodów i tarasów zewnętrznych budynku Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku. Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 16 czerwca 2010 r., a zakończenia na dzień 30 lipca 2010 r.

2. umowy Nr RIG 2232 – 8/10 z dnia 25 czerwca 2010 r., o wartości 65 410,93 zł brutto (53 615,52 zł netto, co stanowi równowartość 13 966,01 euro). Przedmiotem umowy było wykonanie robót polegających na wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, wykonanie elementów zewnętrznych oraz wykonanie szybu windowego w budynku Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku. Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 25 czerwca 2010 r., a zakończenia na dzień 30 lipca 2010 r.
3. umowy Nr RIG 2232 – 9/10 z dnia 12 lipca 2010 r., o wartości 65 235,96 zł brutto (53 472,10 zł netto, co stanowi równowartość 13 928,65 euro). Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu robót malarskich, posadzkowych i okładzinowych w budynku Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku. Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 12 lipca 2010 r., a termin zakończenia na dzień 30 lipca 2010 r.
4. pismem zlecenia Wójta Gminy. Przedmiotem prac było wykonanie balustrad schodowych z rury kwasoodpornej o łącznej długości 11,10 m wraz z rozebraniem istniejących balustrad stalowych oraz ich zamontowaniem na klatce schodowej w budynku Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku. Za wykonanie ww. prac, zgodnie z fakturą VAT nr 31/10/2010 z dnia 30 lipca 2010 r., wykonawca otrzymał wynagrodzenie w kwocie 8 511,51 zł brutto (6 976,65 zł netto, co stanowi równowartość 1 817,31 euro).

Z powyższego wynika, że łącznie wartość zrealizowanych prac wyniosła 204 415,00 zł brutto (167 553,29 zł netto, co stanowi równowartość 43 645,04 euro).

Mając na względzie powyższe, podkreślić należy, iż ustawodawca w art. 4 ustawy Pzp określił przedmiotowy zakres wyłączeń stosowania ustawy Pzp. W katalogu tym zamieszczone zostały zamówienia i konkursy, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro (art. 4 pkt 8 ustawy Pzp).

Ponadto ustawodawca zastrzegł na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32 – 35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego

zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w ogóle albo przepisów właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, ale wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia. Takie działanie zamawiającego nie narusza art. 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się więc kryteriami: tożsamości przedmiotowej zamówienia – przedmiot tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu, tożsamości czasowej zamówienia – funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej oraz tożsamości podmiotowej – możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w przewidywalnym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy (np. wykonanie poszczególnych zamówień wymaga spełnienia przez wykonawców odmiennych warunków). W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32 – 35 ustawy Pzp.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy, gdzie przedmiotem zawartych umów były roboty budowlane, wartość netto każdej z podpisywanych umów z wykonawcą nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro, (tj. 53 746,00 PLN - wg obowiązującego w dniu zawarcia ww. umów średniego kursu złotego w stosunku do euro), zatem zamawiający nie zastosował ustawy Pzp dla udzielenia zamówień, w tym m. in. nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym, prawnie określonym publikatorze.

Z powyższych względów, istotne znaczenie ma określenie, czy wartość przedmiotowych zamówień powinna być zsumowana zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. W takim bowiem przypadku, wartość zamówienia przekraczałaby kwotę 14 000 euro, a wobec tego zamawiający byłby zobowiązany do zastosowania przepisów ustawy Pzp oraz wypełnienia związanych z tym obowiązków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę wskazany przez zamawiającego zakres zrealizowanych prac, m.in. roboty malarskie, posadzkowe, dociepleniowe, remont schodów, wykonanie balustrad stwierdzić należy, iż nie odznaczają się one zróżnicowanym i odmiennym zakresem i charakterem. Celem ww. robót była realizacja zadania polegająca na remoncie Wiejskiego Domu Kultury. Tożsamość robót zrealizowanych na podstawie ww. umów przesądza o wystąpieniu tożsamości przedmiotowej tych zamówień.

Odnosząc się do aspektu tożsamości czasowej powyższych zamówień, należy wskazać, iż w stanie faktycznym sprawy zamówienia były funkcjonalnie powiązane ze sobą oraz nabywane w tym samym czasie (umowy zawarte 15, 25 czerwca i 12 i 19 lipca 2010 r.), w określonej perspektywie czasowej, jednoznacznie zdeterminowanej założeniami, celami oraz czasem trwania zamówienia udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego.

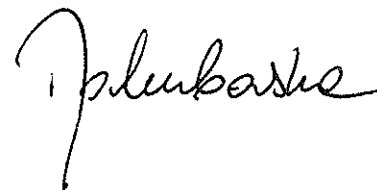
Analizując także zakres podmiotowy, stwierdzić należy, iż roboty będące przedmiotem umów zostały zrealizowane przez tego samego wykonawcę. Zatem, powyższe świadczy o możliwości zrealizowania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika zatem, że odrębne oszacowanie zamówień na remont Wiejskiego Domu Kultury w Dulsku było niezgodne z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. Zamówienia te spełniają wszystkie kryteria wskazujące na konieczność zsumowania ich wartości, skutkujące koniecznością udzielenia zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Pzp, z zastosowaniem określonych w niej zasad i wymagań.

Należy zatem stwierdzić, iż zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zsumować wartości ww. zamówień i zastosować przepisy ustawy Pzp właściwe dla łącznej ich wartości.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż zamawiający naruszył art. 4 pkt 8 oraz art. 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, bowiem wskutek dokonanego podziału zamówienia, zaniechał stosowania przepisów ustawy Pzp. W związku z powyższym, przy udzielaniu niniejszego zamówienia został również naruszony art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, co miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy).

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. Plubowski". The signature is written in a cursive style with a large initial "J".