



GMINA RADOMIN
Radomin 1a
87-404 Radomin

Radomin, dnia 17.04.2013r.

RIG.271.3.19.2013

OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawcach wykluczonych z postępowania . Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP, w dniu **05.03.2013r.** pod Nr **89858-2013** oraz zamieszczone w **Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Radomin** w dniu 06.03.2013r. na stronie www.radomin.pl ⇒ BIP ⇒ przetargi zamówień publicznych, a także wywieszane na ogólnodostępnej tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Radomin.

Gmina Radomin - Wójt Gminy Radomin **ogłasza,**

że w wyniku zakończonej procedury przetargowej w przetargu nieograniczonym o wartości nie przekraczającej kwoty określonej zgodnie z art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmian.), na wykonanie zamówienia publicznego p.n. „**Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Radomin**”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Oś 3 „Jakość życia na obszarach wiejskich i zróżnicowanie gospodarki wiejskiej”, działanie „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”, złożono **5 ofert** w terminie na składanie ofert.

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty Nr 1 i Nr 2, z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Wobec powyższego, ocenie podlegały 3 ważne oferty.

W trakcie badania, sprawdzania zgodności treści złożonych ofert z warunkami przetargu i SIWZ, zaszła konieczność uzupełnienia dokumentów w złożonych ofertach: Nr 3, Nr 4 i Nr 5. Zamawiający wezwał oferentów- Wykonawców w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentów, pismami z dnia 27.03.2013r. Wezwani Wykonawcy Nr 3 i Nr 4 uzupełnili dokumenty w wyznaczonym terminie, natomiast Wykonawca Nr 5 odpowiedział na wezwanie, ale nie uzupełnił wszystkich żądanych dokumentów do złożonej oferty.

Wobec otrzymania dokumentów przez Zamawiającego, wykonawcy Nr 3 i Nr 4 nie zostali wykluczeni z postępowania, a oferty nie podlegały odrzuceniu, natomiast wykonawca Nr 5 został wykluczony z postępowania.

Po dokonaniu oceny, zawiadamiam, że wykonawcą niniejszego zamówienia **wybrano Wykonawcę - ofertę Nr 4**

Wielobranżowy Zakład Usługowy
Andrzej Sieradzki
Ul. Botaniczna 25 A
87-800 Włocławek

Wybrana oferta Nr 4 prezentuje cenę przetargową: **brutto – 1.074.435,65 zł;**
netto - 873.524,92 zł

Oferta Nr 4 jest najkorzystniejszą i uzyskała maksymalną liczbę punktów = 100, w ramach jedyne kryterium oceny ofert: cena = 100% .

Oferta wybrana prezentuje cenę najniższą i niższą od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia.

Uzasadnienie wyboru oferty Nr 4:

W wyniku badania, sprawdzania zgodności treści złożonej oferty z warunkami przetargu i SIWZ, zaszła konieczność wezwania oferenta do uzupełnienia dokumentów do złożonej oferty. Zamawiający wezwał oferenta Nr 4 w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w złożonej ofercie. Wykonawca uzupełnił ofertę w wyznaczonym terminie, określonym na dzień 05.04.2013r. do godz. 12:00.

Wobec otrzymania uzupełnień przez Zamawiającego, wykonawca nie został wykluczony z postępowania, a oferta nie podlegała odrzuceniu.

W niniejszym przetargu ocenie podlegały także następująca ważna oferta, nie podlegająca odrzuceniu:

1) **oferta Nr 3** złożona przez:

KB – INSTALACJE
Krzysztof Bobrowski
94-250 Łódź
ul. Siewna 9/13

Cena oferty: brutto - 1.117.506,89 zł; netto - 908.542,16 zł
uzyskując liczbę punktów = 96,15 pkt

Jednocześnie, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 zawiadamiam o wykluczeniu z postępowania wykonawców i odrzuceniu złożonych ofert:

I) wykluczam z postępowania i odrzucam ofertę następującego Wykonawcy:

a) oferta Wykonawcy Nr 5:

Zakład Usługowo-Handlowy
inż. Zbigniew Dylewski
ul. Górna 20 a
87-600 Lipno

Cena oferty: brutto - 1.105.295,56 zł; netto - 898.614,28 zł

Podstawa prawna i faktyczna wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty Nr 5:

Na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 w związku z art. 26 ust 3 wykluczam wykonawcę i odrzucam ofertę Nr 5, ponieważ oferent nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca Nr 5, po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, pomimo zareagowania na wezwanie, nie uzupełnił jednak dokumentów o oświadczenie, że *osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia* oraz nie uzupełnił o dokument - *listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.2 pkt 5 ustawy, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.*

Wobec powyższego, wyżej wymieniony wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta podlega odrzuceniu, ponieważ Wykonawca- oferent nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

II) odrzucam oferty następujących Wykonawców:

a) oferta Nr 1 złożona przez:

Firma Handlowo-Usługowa „KRZYŚ”
Krzysztof Wiśniewski
ul. Kwiatowa 17
87-700 Aleksandrów Kujawski

Cena oferty: **brutto - 1.210.002,11 zł;** netto - 983.741,55 zł

b) oferta Nr 2 złożona przez:
EMKAN-PRO Krzysztof Murawski
Pstrągi Gniewoty 6
18-300 Zambrów

Cena oferty: **brutto - 1.042.424,98 zł; netto - 847.499,98 zł**

Podstawa prawna i faktyczna odrzucenia oferty Nr 1 i Nr 2.

Na podstawie art. 89 ust.1pkt 2 odrzucam ofertę Nr 1 i ofertę Nr 2 ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferty nie zawierały *Załącznika Nr 1a* z wypełnioną tabelą elementów scalonych, stanowiącego całość z kosztorysem ofertowym, wymaganego przez Zamawiającego, a jedynie sam kosztorys ofertowy. Wykonawcy nie wykazali spełnienia wymagań określonych i wymienionych przez Zamawiającego w treści SIWZ. Zamawiający w *Załączniku Nr 1a* – zawierającym tabelę elementów scalonych określił, że *kosztorys ofertowy, sporządzony wg przedmiaru (załączonego w formie odrębnego pliku do SIWZ), stanowi całość z poniższą tabelą elementów scalonych.*

Ponadto Zamawiający informuje, że nie zachodziły przesłanki zastosowania przepisów określonych w art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy, ponieważ brak *Załącznika Nr 1a* nie jest inną omyłką polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

Wobec powyższego, wyżej wymienione oferty podlegają odrzuceniu, ponieważ treść poszczególnych ofert nie odpowiada treści SIWZ określonych przez Zamawiającego.

Informacja o terminie, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Umowa w sprawie wykonania zamówienia, z wykonawcą wyłonionym w niniejszej procedurze, może być podpisana nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną do uczestników postępowania przetargowego, z tym, że zgodnie art. 27 ust.2 - po zwrotnym potwierdzeniu otrzymanego zawiadomienia przez Wykonawców- uczestników przetargu (liczy się data otrzymania zawiadomienia) lub po upływie 10 dni od przesłania zawiadomienia do uczestników drogą pocztową, w przypadku braku potwierdzenia faksem lub drogą elektroniczną.

Podpisanie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi w terminie związania ofertą, z zastosowaniem art. 85 ust.2 ustawy.

Wykonawca, którego oferta została wybrana dla wykonania zamówienia, zobowiązany jest do wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy**, w wysokości **5 %** ceny podanej w ofercie (cena brutto).

Wójt Gminy Radomin
inż. Piotr Wolski